



Plaats : Gorinchem
Datum : 26-04-2016
Betreft : advies verordening maatschappelijke ondersteuning 2016

College van Burgemeester en Wethouders
Stadhuisplein1, 42015 AZ Gorinchem

Geachte College,

Graag wil de Stichting Gorinchem's Platform voor Gehandicaptenbeleid (SGPG) reageren op het concept voorstel "verordening maatschappelijke ondersteuning 2016" en bijgevoegde toelichting.

Wij stellen het zeer op prijs dat het SGPG wordt genoemd als één van de adviesorganen binnen de gemeente Gorinchem (Hoofdstuk 8 Inspraak van de toelichting.)

In eerste instantie willen wij aangeven dat de onderliggende stukken goed te lezen zijn en wij u uitnodigen om een publieksversie te maken welke ook gepubliceerd kan worden en wij graag op onze website plaatsen. Daarnaast willen wij graag dat de gemeente nog steeds en regelmatig middels de weekbladen aandacht heeft voor o.a. de Wmo maar ook aandacht voor de jeugdwet en participatie wet.

Concept verordening " maatschappelijke ondersteuning 2016":

Op – en aanmerkingen.

Hoofdstuk 1 , algemene bepalingen , artikel 1.2 Begripsbepalingen:1.1-a. wij willen pleiten voor uitbreiding met de volgende tekst- Bij een kleine groep lijkt zorg op maat toch belangrijk te zijn, o.a. personen met overgewicht. Voorliggende of gebruikelijke voorzieningen zijn vaak niet afdoende en is zorg op maat van toepassing.

1.1-e Wij missen hier de uitgangelijkheid, i.v.m. calamiteiten

1.1. k en l willen wij u voorstellen om deze items te wisselen.

Hoofdstuk 2, art. 2.1-2: Cliëntondersteuning moet een onafhankelijke cliëntondersteuning zijn, graag doorvoeren in de tekst.

2.1-9: Verantwoordelijkheden i.p.v. gevolgen benoemen bij / van keuze voor zowel Z.I.N. als ook P.G.B.

2.2 -3 / 4: De positie van mantelzorger(s) en vrijwilliger(s) is wankel, m.a.w. geen structurele (hulp) inzet voor langere periode. Mantelzorg is niet afdwingbaar en vrijwilligers zijn niet voor langere periode inzetbaar.



2.4-3: Hier wordt allen iets gezegd over keuze P.G.B., de SGPG wil graag zien dat Z.I.N. wordt genoemd. Op deze wijze is er sprake van gelijkwaardigheid.

2.5-3; benoem wanneer er sprake is van een te betalen bijdrage en niet alleen in de beschikking.

Hoofdstuk 4, 4.10-4: het SGPG mist hier de component van begeleiding van deelnemende cliënten.

Hoofdstuk 7, art 7.2: Het SGPG mist een reguliere controle (jaarlijks, twee jaarlijks) van uitgezette hulpmiddelen. (Dit zal o.a. een preventieve werking hebben bij zowel gebruiker als aanbieder.)

Hoofdstuk 9, art. 9.4-1: Wij stellen voor om de indexering in te laten gaan op 1 juli i.p.v. 1 januari. Wij denken dat je de spelregels niet moet veranderen tijdens het spel.

Artikelsgewijze toelichting:

Art. 1,1 a: Geef aan dat er in specifieke situaties uitzonderingen (zie artikel 1.2 Begripsbepalingen:1.1-a.) gemaakt kunnen worden, hebben preventieve werking.

Art. 1.2: In zinsnede, “Als ingezetenengemeente X”, denk ook aan kind(eren) met een beperking die niet instaat zijn om woning van ouders in te kunnen i.v.m. slechte toegankelijkheid.

Algemene toelichting:

Art 2.5; Laat hier zien dat er sprake is van een keuze mogelijkheid. Waarom motiveren voor de ene keus , P.G.B. , en niet voor de andere ,Z.I.N.

(Wanneer iedereen kiest voor een P.G.B. kan het veel goedkoper!!!!!!)

In artikel 2 moet volgens ons de positie van de vertrouwenspersoon benoemd worden, waar kunnen wij onvoldoende inschatten, maar de cliënt moet hier van wel op de hoogte zijn.

Art. 4.6: Wij missen in dit stuk het preventie, dit kan veel problemen voorkomen. Ga daarnaast op zoek naar een goede balans / gelijkwaardigheid van cliënt en mantelzorger. Dit mist het SGPG in dit artikel.

Art. 4.11: Wij missen de spaartegoeden, conform de belastingwetgeving.

De laatste regels van pagina 26 lijken niet te slaan op het voorgaande, volgens het SGPG is dit ook onjuist.

Vragen **Concept verordening “ maatschappelijke ondersteuning 2016”**:

1.1-u; zijn voorliggende voorzieningen in alle gevallen de oplossing. Denk aan mogelijk preventie m.b.t specifieke aandoeningen (overgewicht, ernstige meervoudige lichamelijke beperkingen etc.)



Hoofdstuk 3, art. 3.5: Er wordt gesproken over nadere regels, zijn deze al bekend? Het SGPG vraagt het college om het mantelzorgcompliment uit te betalen in euro's., i.p.v. verschillend aanbod aan mantelzorgers.

Hoofdstuk 5, art.5.2-2; Heeft het college al nadere regels omschreven , zo ja, welke?

Artikelsgewijze toelichting:

Klopt het dat wij in hoofdstuk 2 , Toegang, lezen dat medewerkers van het Wmo team contact kunnen zoeken met de Sociale Teams, welke voorwaarden zijn hier voor nodig en kunnen wij hier inzage in krijgen.

Art. 2.1: Er wordt hier gesproken over het gesprek, wordt hiermee het zgn. “Keukentafelgesprek” bedoeld? Waarom is deze term niet meer terug te vinden in dit gehele stuk?

Algemene toelichting:

Art. 3.5: zijn de nadere regels m.b.t. mantelzorgwaardering al bekend?

Art. 4.3: De gemeente heeft de uitvoering van het P.G.B. uit besteed aan de Sociale Verzekeringsbank (SVB). Onze vraag is waar cliënten met hun vraag moet zijn als zij het gevoel hebben dat de SVB in gebreke blijft of foute of slechte service verleent. Is de gemeente niet verantwoordelijke voor de gemaakte fouten bij de SVB en dient zij dit niet controleren.

Art. 9.3 : Wij willen graag van u horen hoe en op welke wijze er gebruik gemaakt kan worden op de hardheidsclausule? Wie kan het aanvragen of namens wie?

Namens de Stichting Gorinchems Platform voor Gehandicaptenbeleid (SGPG), verblijf ik met hoogachting,



Mevr. E. den Heijer – voorzitter